

# Advocaten: 'Moszkowicz schuldig aan belangenverstrengeling'



De kwestie Bram Moszkowicz versus Quote-hoofdredacteur Jort Kelder zit advocaten hoog, zo blijkt uit de reacties op onze stelling van vorige week. In totaal hebben 484 advocaten gereageerd. Maar liefst 86 procent is het eens met Jort Kelder en vindt dat Bram Moszkowicz Willem Holleeder niet mag verdedigen. Slechts 14 procent kiest partij voor Moszkowicz en vindt dat hij de verdediging van Holleeder ongestoord mag voortzetten. Het kort geding tussen Moszkowicz en Kelder diende vanochtend. De Amsterdamse deken Hans van Veggel reageert.

## Niet gemakkelijk

De meeste advocaten voeren 'belangenverstrengeling' aan in hun verklaring waarom Moszkowicz de verdediging van Holleeder moet staken, maar de Amsterdamse deken Hans van Veggel is het daarmee oneens. "De vraag is niet in de eerste plaats of er sprake is van belangenverstrengeling, want de vorige cliënt van mr. Moszkowicz is overleden. Het zou anders zijn als de heer Endstra nu nog zou leven. Het gaat hier met name om het beginsel van de geheimhouding. Mensen vinden dat mr. Moszkowicz zich onmogelijk aan zijn geheimhoudingsplicht zou kunnen houden. Ik denk niet dat je dat op voorhand kunt zeggen, dat moet je achteraf toetsen." Of dat veel oplevert, durft hij te betwijfelen: "Bewijzen of mr. Moszkowicz zich wel of niet aan zijn geheimhoudingsplicht zal hebben gehouden, zal inderdaad niet gemakkelijk zijn".

## Onwetende journalisten

De deken blijft in deze kwestie bepaald niet buiten schot. Dat blijkt uit de volgende (anonieme) lezersreactie: "De deken had hem moeten adviseren zich niet met Holleeder in te laten. Ook al is er misschien geen sprake van tegenstrijdige belangen - ik heb uiteraard niet alle processtukken voorhanden - moet Moszkowicz ook alle schijn van tegenstrijdige belangen zien te voorkomen. Uiteraard heeft hij van de 'tegenpartij' voorheen informatie ontvangen welke hij nu kan gebruiken om voor zijn huidige client te pleiten. De media springt hier uiteraard bovenop. Dit wekt bij 'het publiek' het beeld op dat dit ethisch niet echt verantwoord is. Hij had dit zelf moeten voorzien en de deken van Amsterdam had hem dat ook moeten adviseren."

## Horende doof

Ook daar is Hans van Veggel het niet mee eens. "Het is jammer dat de pers zo weinig notie heeft van de rol van de deken. Die rol is namelijk in meerdere opzichten beperkt. Het is niet zo dat ik ziende blind ben of horende doof. Als deken heb ik in het kader van het tuchtrechtelijk toezicht niet de bevoegdheid advocaten te dwingen een zaak neer te leggen als derden vinden dat er sprake is van conflicterende belangen. Het is in de eerste plaats de advocaat zelf die in een dergelijk geval moet beoordelen of hij een zaak wel of niet kan blijven behandelen. De Raad van Discipline kan achteraf toetsen of een advocaat in deze een juiste beslissing heeft genomen. In bijzondere gevallen kan ik als deken aan een advocaat een dringend advies geven zich aan de behandeling van een zaak te onttrekken, maar daarbij moeten ook andere belangen worden betrokken. Eén van die belangen is bijvoorbeeld dat ook de cliënt van mr. Moszkowicz recht heeft op een behoorlijke verdediging. Verder moet rekening worden gehouden met het belang van een ongestoorde strafrechtpleging. Dat maakt deze zaak ongelooflijk ingewikkeld. Ook de rol van mr. Moszkowicz is in deze zeer complex."

## Hulp van boven

De deken wil dat het Openbaar Ministerie (OM) zich met de zaak bemoeit. "Dit is een heel bijzondere en flink ingewikkelde casus. Bij de vraag of dit zo kan doorgaan, laat ik mij ook leiden door reacties van mensen die echt kunnen oordelen, zoals bijvoorbeeld collega-dekens en het OM. Het OM is hierbij betrokken,

verantwoordelijk voor een onberispelijke rechtspleging en tegelijkertijd in staat om een mening te geven."

*Datum bericht: 7 feb 2007*